Судья Горюнова О.И.

Апелляционное определение

16 октября 2012 года Гр. дело № 11-20124

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Огановой Э.Ю.

судей Вишняковой Н.Е., Смирновой Ю.А.

при секретаре Каркиной Ю.В.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Огановой Э.Ю.

дело по частной жалобе Дьякова А.Л. на определение Мещанского районного суда г. Москвы от 28 июня 2012 г., которым постановлено: восстановить Открытому акционерному обществу «Сбербанк России» в лице Московского банка Сбербанка России ОАО срок для подачи апелляционной жалобы на решение суда от 07 февраля 2012 года по гражданскому делу № 2-2495/2012 по иску Дьякова Алексея Леонидовича к Открытому акционерному обществу «Сбербанк России» в лице Мещанского отделения № 7811 о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов.

УСТАНОВИЛА:

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 07 февраля 2012 г. исковые требования Дьякова А.Л. к ОАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов удовлетворены частично (л.д. 53-57).

28.04.2012 г. ОАО «Сбербанк России» подана апелляционная жалоба с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу указанной жалобы, в котором заявитель ссылался на то, что полное мотивированное решение было получено им только 29 марта 2012 года (л.д. 60-62).

Судом постановлено вышеуказанное определение, об отмене которого, как незаконного, просит в частной жалобе Дьяков А.Л.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца Дьякова А.Л. – по доверенности Петровского В.В., представителя ответчика ОАО «Сбербанк России» – по доверенности Федорова А.А., обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого определения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Согласно ч.2 ст. 321 ГПК РФ апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

В силу п. 6 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» течение месячного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, предусмотренного частью 2 статьи 321 ГПК РФ, начинается согласно части 3 статьи 107 и статье 199 ГПК РФ со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда (принятия решения суда в окончательной форме), и оканчивается согласно статье 108 ГПК РФ в соответствующее число следующего месяца.

В соответствии со ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» к уважительным причинам пропуска срока могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 ГПК РФ порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение судом установленного статьей 199 ГПК РФ срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного статьей 214 ГПК РФ срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

Как следует из материалов дела решение Мещанского районного суда г. Москвы по иску Дьякова А.Л. к ОАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов было вынесено и оглашено 07 февраля 2012 года (л.д.53). Данные об изготовлении указанного решения суда в окончательной форме в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции, согласно которому заявителю следует восстановить срок на подачу апелляционной жалобы, поскольку в материалах дела отсутствуют данные об изготовлении решения суда в окончательной форме, что объективно свидетельствует об отсутствии у ответчика возможности обжаловать судебное постановление в предусмотренный законом срок.

Доводы частной жалобы не содержат оснований, которые бы опровергали выводы судебного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.333-334 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Мещанского районного суда г. Москвы от 28.06.2012 г. оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: